

ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ACTUALIZACIÓN LIMNOLÓGICA DE EMBALSES

EMBALSE DE BARASONA

2001

URS

2. EMBALSE DE BARASONA

Este embalse (figura 2.-1) situado en el tramo bajo del río Ésera está destinado al abastecimiento y a los riegos del Canal de Aragón y Cataluña. Tiene una capacidad máxima de 92,2 hm³ (cota 447,67 m s.n.m.).

El embalse se encontró bastante bajo durante el muestreo (18-09-01), en la cota 432,96 m.s.n.m. (casi 15 m por debajo de la cota de máximo embalse), lo que supone un volumen embalsado de 15,85 hm³ (fotos 1 y 2). Esto se ajusta al régimen hidrológico habitual del embalse para la época del año (final de verano) (figura 2.-2). Los resultados de los análisis realizados se presentan en las tablas 2.-1 (datos fisico-químicos del agua y sedimento), tabla 2.-2 (fitoplancton) y tabla 2.-3 (zoobentos) y en la figuras 2.-3 (perfiles).

2.1. RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO LIMNOLÓGICO DE 2001

2.1.1. Agua

2.1.1.1 Temperatura

El embalse se encuentra prácticamente mezclado (figura 2.-3). En la presa, la temperatura varía entre 20,5 °C (superficie) y 18,1°C (fondo). En la cola el gradiente de temperatura es ligeramente superior (3,2°C de diferencia) pero esto se debe a que el río aporta aguas más frías (12,4 °C). En el río Ésera, bajo la presa, la temperatura del agua es de 18,1 °C, lo que indica su procedencia del fondo del embalse.

2.1.1.2 Transparencia

La transparencia del agua es muy baja. La profundidad de visión del disco de Secchi y la turbidez presentan los siguientes valores:

	BA-1 Presa	BA-2 a 2 km presa	BA-3 (cola) a 3 km presa
Prof. Disco Secchi (m)	0,6	0,53	0,45
Turbidez (NTU)	63	55	37

La baja transparencia del agua es debida, principalmente, a los sólidos en suspensión, los cuales proceden de la resuspensión de los lodos depositados en la cubeta del embalse, al descender la cota. El río Ésera se abre camino entre los lodos y el agua presenta valores elevados de la turbidez del agua (370 NTU) y de la concentración de sólidos en suspensión (1.921 mg/L) (tabla 2.-1). Este agua turbia circula por el fondo del embalse y motiva el incremento de la turbidez en el perfil (figura 2.-3). En la presa la concentración de sólidos en suspensión es de 12,4 mg/L en la superficie y de 45 mg/L en el fondo. El agua vertida es asimismo muy turbia (370 NTU), y se observan acúmulos de finos sobre los sustratos sumergidos en el cauce fluvial.

2.1.1.3 Mineralización

La conductividad del agua es moderada (<400 μ S/cm) y muy homogénea en el embalse (perfiles) (figura 2.-3) y en el río Ésera aguas arriba y abajo de la presa (tabla 2.-1). La concentración de calcio es elevada, del orden de 50 mg/L, y la alcalinidad es moderada (alrededor de 2 meq/L). El pH es superior a 8 en todas las medidas efectuadas.

2.1.1.4 Nutrientes

Las concentraciones de nutrientes son moderado-bajas y se encuentran en el rango conocido para el embalse (Base de datos de la CHE, 1996):

	Embalse	Rango B.D. 1996	Tributario	Rango B.D. 1996
Nitrato (mg/L)	1,8 - 2,2	0,2 - 3,7	1,8	0,2 - 2,9
Nitrito (mg/L)	0,008 - 0,043	-	0,053	-
Amonio (mg/L)	0,07	<0,05 - 2,4	0,2	0,01 - 0,8
Fósforo total (mg/L)	0,013 - 0,086	-	0,033	-
P-PO ₄ (mg/L)	0,008 - 0,01	0,0 - 0,06	0,006	0,0 - 0,09

2.1.1.5 Oxígeno disuelto y metales

El embalse se encuentra bien oxigenado en todo el perfil (figura 2.-3). El río Ésera presenta asimismo las aguas bien oxigenadas.

Las concentraciones de hierro y manganeso son bajas en el agua del embalse (inferiores a los límites admisibles para el agua de abastecimiento). Sin embargo, la concentración de hierro en el río Ésera aguas arriba del embalse es muy elevada (25 mg/L) (tabla 2.-1), y puede estar influida por la elevada carga de sólidos en suspensión.

2.1.2. Sedimento

El sedimento es limoso, poco compacto, y no presenta indicios de reducción (el color es gris claro y no presenta gas ni olor) (foto 3). Es un sedimento con un contenido moderado de carbono orgánico (45 mg/g de Peso Seco) y de fósforo (0,3 mg/g PS), y bajo de nitrógeno (1,2 mg/g PS) (tabla 2.-1).

Clasificación de	C inorgánico	C. orgánico	N total	P total
Kelly et al. ¹	mg/g sedimento Peso Seco			
Contenido bajo	-	< 26,5	<1,65	<0,22
Contenido medio	-	26,5 – 65,5	1,65 – 57,7	0,22 – 1,17
Contenido elevado	-	65,5 – 85,1	57,7 – 78,5	1,17 – 1,65
Cont. muy elevado	-	>85,1	>78,5	>1,65
Barasona	39,5	45	1,2	0,3

2.1.3. Organismos

2.1.3.1 Fitoplancton y clorofila

La concentración de clorofila (3,2 mg/m³) es moderada y propia de aguas mesotróficas; sin embargo, tanto la densidad de células del plancton (553 cel./ml) como las especies presentes (pequeñas algas flageladas) (tabla 2.-2) indican oligotrófia. Es posible que parte de la clorofila detectada sea de origen alóctono.

2.1.3.2 Zoobentos

El zoobentos profundo presenta una abundancia moderada - baja (1.750 individuos/m²) (tabla 2.-3). Predominan los oligoquetos tubificidos (90%) (tabla 1.-3), y también hay quironómidos (*Procladius* sp.) y nemátodos. *Procladius* suele indicar sedimentos oxigenados.

¹ Kelly M., Hite R., Rogers K. 1984. Analysis of superficial sediment from 63 Illinois lakes. *Lake and Reservoir Management*: 248 – 252.

2.1.4. Estado trófico

El estado trófico del embalse se define en función de los indicadores de OCDE y del índice del estado trófico de Carlson (TSI).

OCDE:

De acuerdo con los indicadores de la OCDE, el embalse es eutrófico según la concentración de fósforo total y mesotrófico según la clorofila. La profundidad del Disco de Secchi está influida por la turbidez inorgánica y, en este caso, no refleja el estado trófico del agua.

Categoría trófica	Fósforo total mg/L (media anual)	Clorofila, mg/L (media anual)	Clorofila, mg/L (máximo anual)	D. de Secchi, m (media anual)	D. de Secchi, m (mínimo anual)
Ultraoligotrófico	<4	<1	<2,5	>12	>6
Oligotrófico	<10	<2,5	<8	>6	>3
Mesotrófico	10-35	2,5-8	8-25	6-3	3-1,5
Eutrófico	35-100	8-25	25-75	3-1,5	1,5-0,7
Hipereutrófico	>100	>25	>75	<1,5	<0,7
Barasona (2001)	50¹	3,2²	-	0,6²	-

¹ Valor medio superficie y fondo

²Valores puntuales de agosto-2.001

ÍNDICE DE ESTADO TRÓFICO:

El índice de estado trófico de Carlson (TSI) estimado a partir de la profundidad del Disco de Secchi y las concentraciones de clorofila y de fósforo total (media superficie y fondo), para el dato puntual del muestreo, corresponde a eutrofia moderada (tabla 1 en el apéndice A).

Parámetros	Funciones del estado trófico por parámetros	Valor de los parámetros	Valor TSI
DS (m)	TSI (DS) = 60 - 14,41.ln DS	0,6	67
Clorofila (µg/L)	TSI (Clor.) = 9,81.ln Clor. + 30,6	3,2	42
P tot (µg/L)	TSI (P tot) = 14,42.ln P tot. + 4,15	50	61
-	Media TSI = (TSI (DS) + TSI (Clor.) + TSI (P tot))/3	-	57

2.1.5. Diagnóstico del emisario

El río Esera bajo la presa (foto 4) tiene una calidad moderada y no presenta cambios significativos respecto a 1996. El caudal es normalmente reducido (unos 300L) y puede llegar a secarse en algún tramo. El vertido de aguas turbias procedentes del fondo de Barasona puede afectar a las comunidades biológicas y disminuir la calidad del tramo para la pesca. Los vertidos de fondo se realizan periódicamente para evitar la acumulación excesiva de lodos (los arrastres son muy importantes en esta cuenca por la elevada erosionabilidad de sus materiales). La calidad biológica evaluada con el índice B.M.W.P.' es muy variable; en muestreos efectuados este año se obtienen puntuaciones entre 33, en el tramo final, y 80, bajo la presa (las puntuaciones del índice varían entre 0 y >150).

2.2. COMPARACIÓN DE RESULTADOS Y ANÁLISIS DE TENDENCIAS

2.2.1. Estado trófico

La comparación de los parámetros indicadores del estado trófico para el embalse de Barasona en los periodos estivales de 1996 y 2001 se muestra en el siguiente cuadro:

		1996	2001
Cota media verano	m	445,03	443,71
Tiempo de residencia medio del año	meses	0,8	1,16
Tiempo de residencia de julio a septiembre	meses	0,97	0,90
Clorofila	mg/m ³	2,2	3,2
Prof. Disco de Secchi	m	2,7	0,6
Índice de Carlson		-	57
Nº Células de Fitoplancton	cél./ml	-	553
Riesgo de blooms algales		No	No
Fosfato ¹	mg/L	0,0 -0,06	0,008 - 0,01
Fósforo total ¹	mg/L	-	0,013 - 0,086
Amonio fondo	mg/L	-	0,07
Anoxia hipolimnética		No	No
Zoobentos	Indiv./m ²	-	1.750
ESTADO TRÓFICO		Mesotrófico	Mesotrófico

¹ En 1996 datos recopilados en la base de datos de diferentes años; en 2000 datos de superficie y fondo.

El estado trófico del embalse en el verano del 2001 se considera mesotrófico (al igual que en 1996), a pesar de que los indicadores muestran tendencias dispares (hacia la eutrofia según el fósforo y hacia la oligotrofia según el fitoplancton). Esto está influido por la elevada turbidez del agua que limita el fitoplancton; asimismo la

disponibilidad de los nutrientes aumenta con la movilización de los lodos (al estar el embalse muy bajo).

2.2.2. Riesgos ambientales

- Riesgo más importante: Vertidos de aguas turbias y con lodos que afectan a la calidad ecológica del río Ésera, entre la presa y el río Cinca. El control del aterramiento del embalse precisa de la realización de frecuentes vertidos de fondo; estos vertidos de aguas turbias junto con el bajo caudal circulante dificultan la mejora de la calidad del tramo y la potenciación del tramo para los salmónidos.
- Recomendación: Programar los vertidos de fondo preferentemente en periodos de disponibilidad hídrica elevada. Si es posible simultanear los desagüados de fondo con vertidos de aliviadero para limitar la deposición de fangos en el río.

Tabla 2.-1

EMBALSE DE BARASONA

Septiembre, 2001

RESULTADOS DEL ESTUDIO HIDROQUÍMICO

	Unidades	Embalse - presa		Tributario	Emisario
		Superficie	Fondo	Río Ésera	Río Cinca
Profundidad	m	S	26	S	S
Temperatura	°C	20,5	18,1	12,4	18,1
Conductividad	µS/cm	398	352	374	366
Turbidez	ntu	63,5	177	370	318
Sólidos en suspensión	mg/L	12,4	44,9	1921,1	-
pH	und.	8,3	8,11	8,3	8,5
Alcalinidad	meq/L	1,8	2,0	2,2	-
Calcio	mg/L	46,1	48,1	52,1	-
Nitrito	mg/L	0,043	0,008	0,053	-
Nitrato	mg/L	2,2	1,8	1,8	-
Amonio	mg/L	0,07	0,07	0,2	0,05
Fósforo total	mg/L	0,013	0,086	0,033	-
Fosfato disuelto (P-PO4)	mg/L	0,01	0,008	0,006	-
Oxígeno disuelto	mg/L	7,5	6,6	9,4	9,5
Hierro	mg/L	0,23	0,94	25,20	-
Manganeso	mg/L	<0,02	0,02	0,38	-
Clorofila (superficie)	mg/m ²	3,20	-	-	-
Clorofila (integrada)	mg/m ³	2,8	-	-	-
Profundidad disco de Secchi	m	0,6	-	-	-

RESULTADOS DEL ESTUDIO DEL SEDIMENTO

		Presa
Carbono orgánico	mg/g C	45
Carbono inorgánico	mg/g Calizas	39
Nitrógeno Total	mg/g sed.P.S.	1,2
Fósforo Total	mg/g sed.P.S.	0,3

Tabla 2.-2
FITOPLANCTON DEL EMBALSE DE BARASONA
Septiembre-01

INVENTARIO	Abundancia¹
CIANOFIGEAS	
<i>Oscillatoria</i> sp.	+
DIATOMEAS	
<i>Synedra acus</i>	+
PERIDINEALES	
<i>Ceratium hirundinella</i>	+
EUGLENALES	
<i>Euglena</i> sp.	+

¹ 5 = >61 %; 4 = 31-60 %; 3 = 11-30 %; 2 = 1-10 %; + = presencia

RECUELTOS	Recuentos de células por mililitro²	Porcentaje
CRIFTOFICEAS (%)		73,24
<i>Cryptomonas ovata</i>	120	
<i>Rhodomonas minuta</i>	285	
DIATOMEAS (%)		6,15
<i>Cyclotella meneghiniana</i>	6	
Diatomeas bentónicas sp. pl.	28	
CLOROFICEAS (%)		14,47
<i>Chlamydomonas</i> sp.	80	
EUGLENALES (%)		6,15
<i>Euglena</i> sp.	34	
TOTAL	553	100

² Concentrado de 50 ml

Tabla 2.-3
ZOOBENTOS DEL EMBALSE DE BARASONA
Septiembre, 2001

GRUPOS TAXONÓMICOS			Ind./m ²
NEMÁTODOS			25
OLIGOQUETOS			
	Tubificidos s.s.c. - inmaduros -		1575
INSECTOS			
DÍPTEROS			
	Quironómidos		
		<i>Procladius sp.</i>	150
	Nº TAXONES		3
	Nº INDIVIDUOS/M ²		1.750

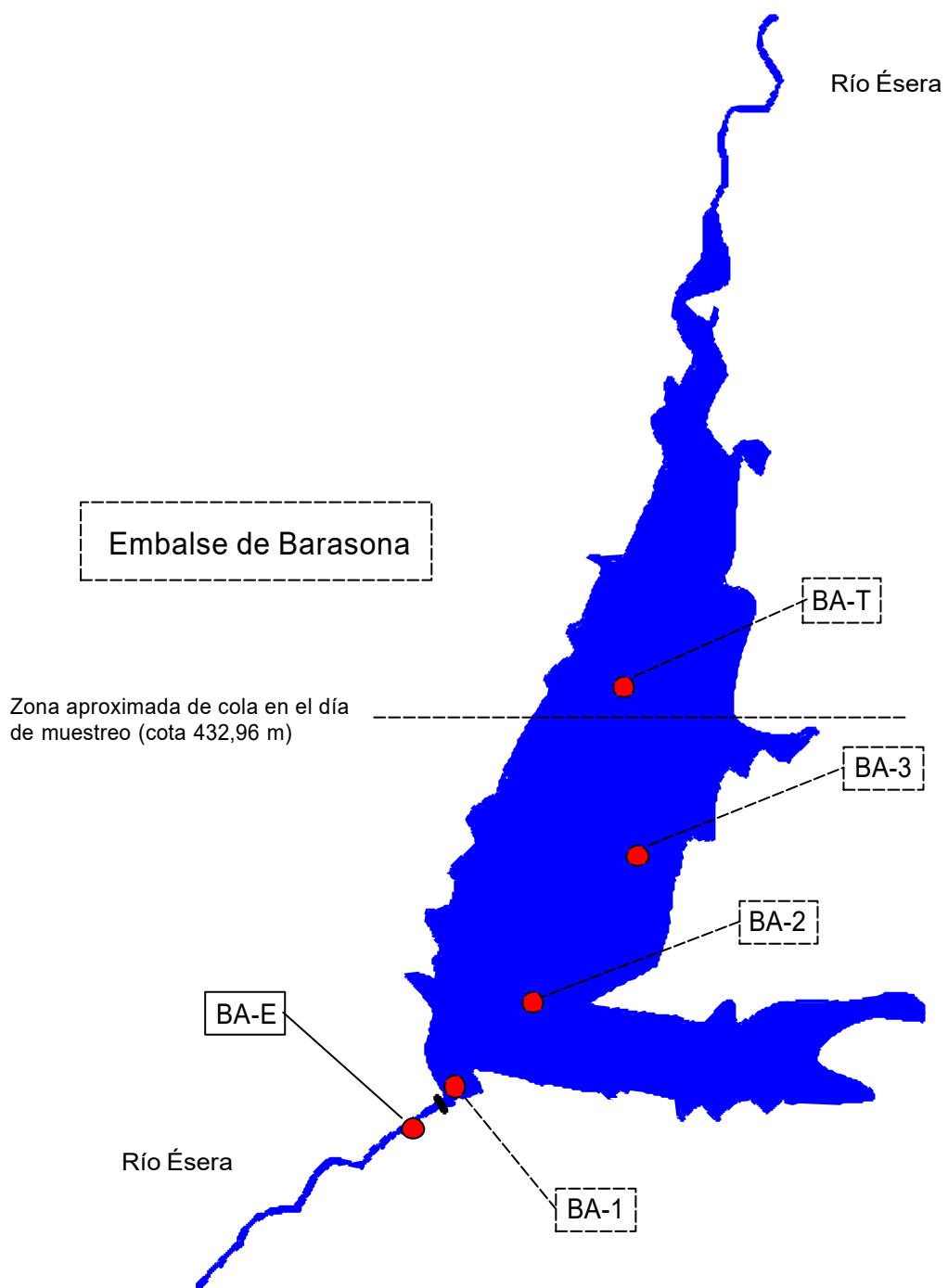
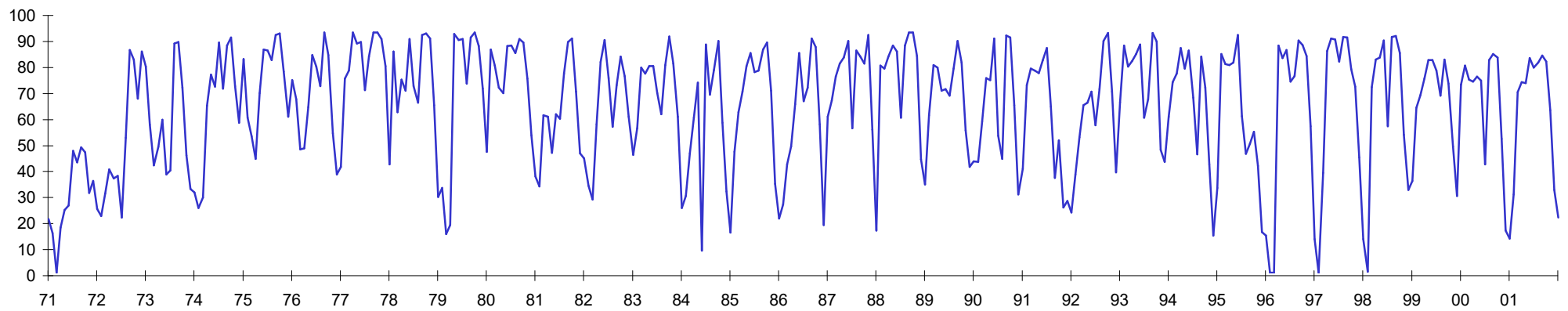


Figura 2.-1. Localización de los puntos de muestreo en el embalse de Barasona, en el verano de 2.001.

EMBALSE DE BARASONA

VOLUMEN EMBALSADO (hm³)



FLUCTUACIÓN DEL EMBALSE (m)

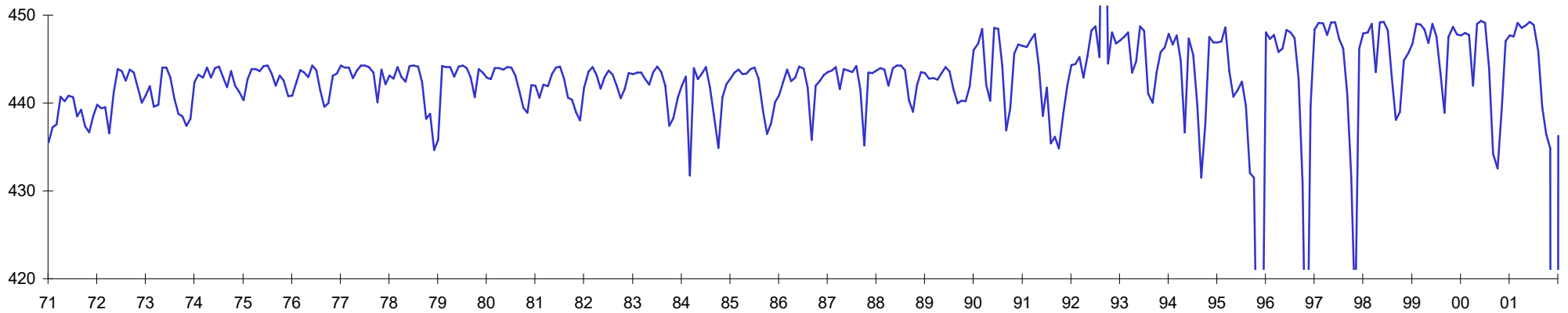


Figura 2.-2

Variación de los parámetros hidrológicos en los años indicados.

EMBALSE DE BARASONA

TIEMPO DE RESIDENCIA (meses)

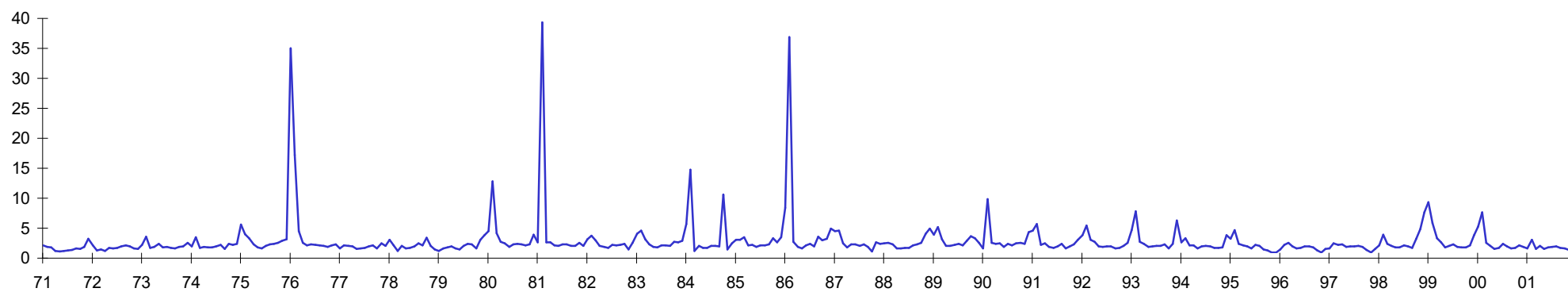


Figura 2.-2 continuación.

BARASONA

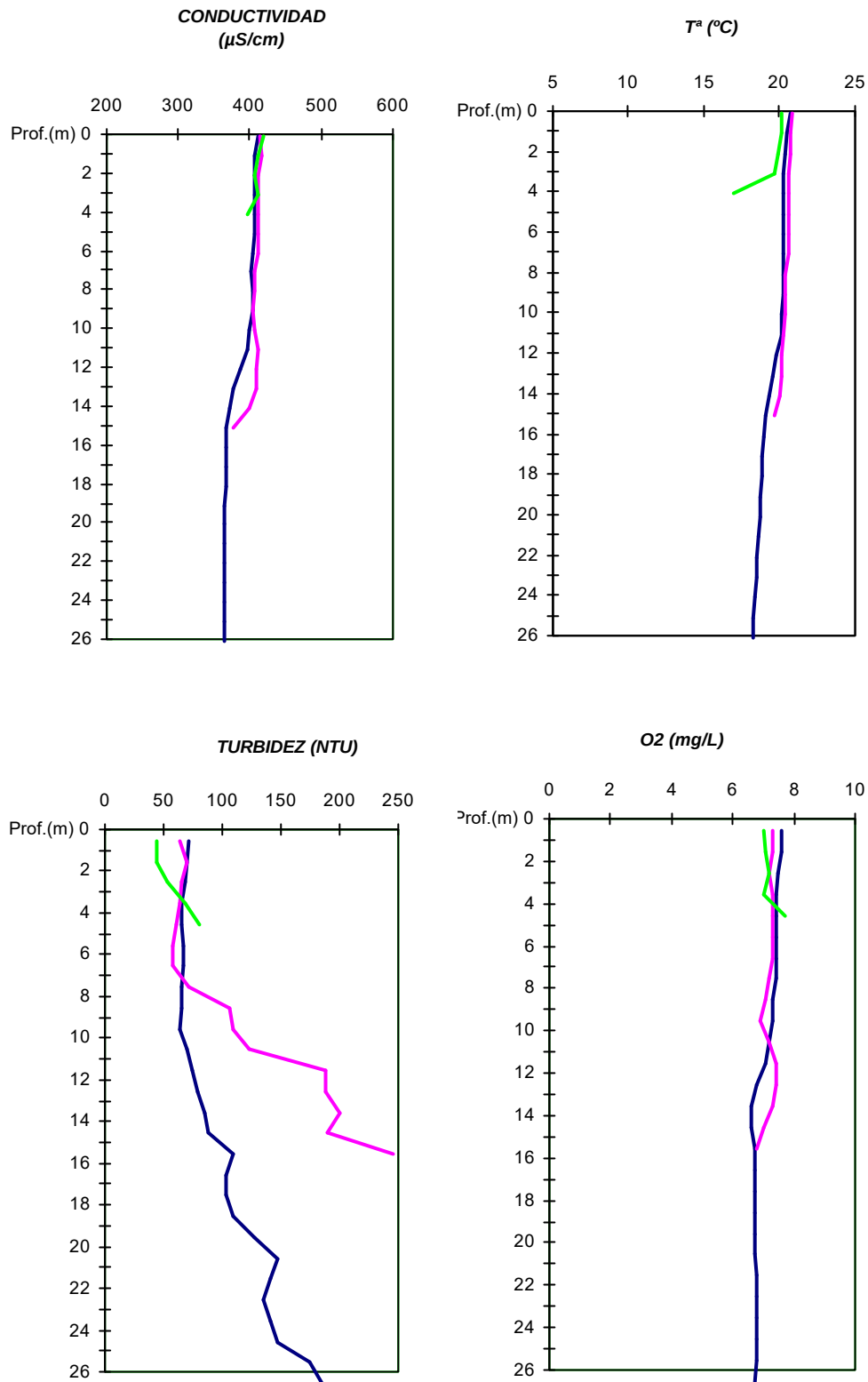


Figura 2.-3

Perfiles de conductividad, temperatura, turbidez y oxígeno disuelto en el agua del embalse, el día 18 de septiembre de 2001. BA-1: presa (azul); BA-2: medio (rosa); BA-3: cola (verde). Cota: 432,96 m.

BARASONA

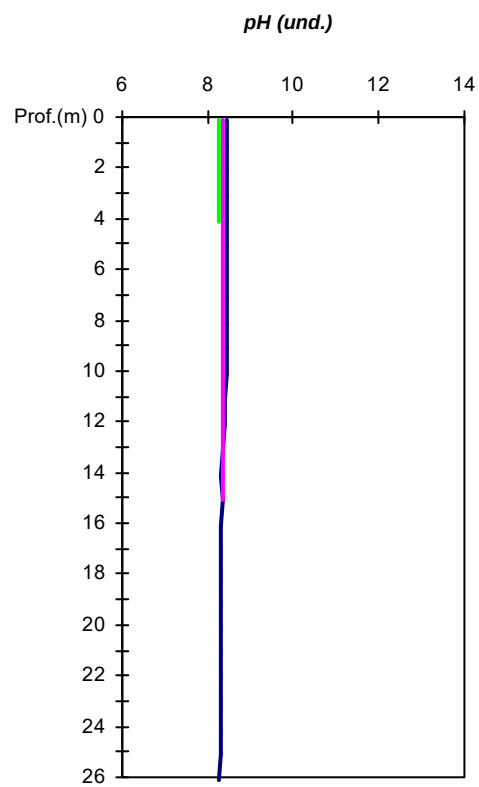


Figura 2.-3 continuación.

Perfil de pH del agua del embalse, el día 18 de septiembre de 2001. BA-1: presa (azul); BA-2: medio (rosa); BA-3: cola (verde). Cota: 432,96 m.



Foto 1. Presa de Barasona en septiembre de 2001.



Foto 2. Cola del embalse de Barasona y deposición de lodos.

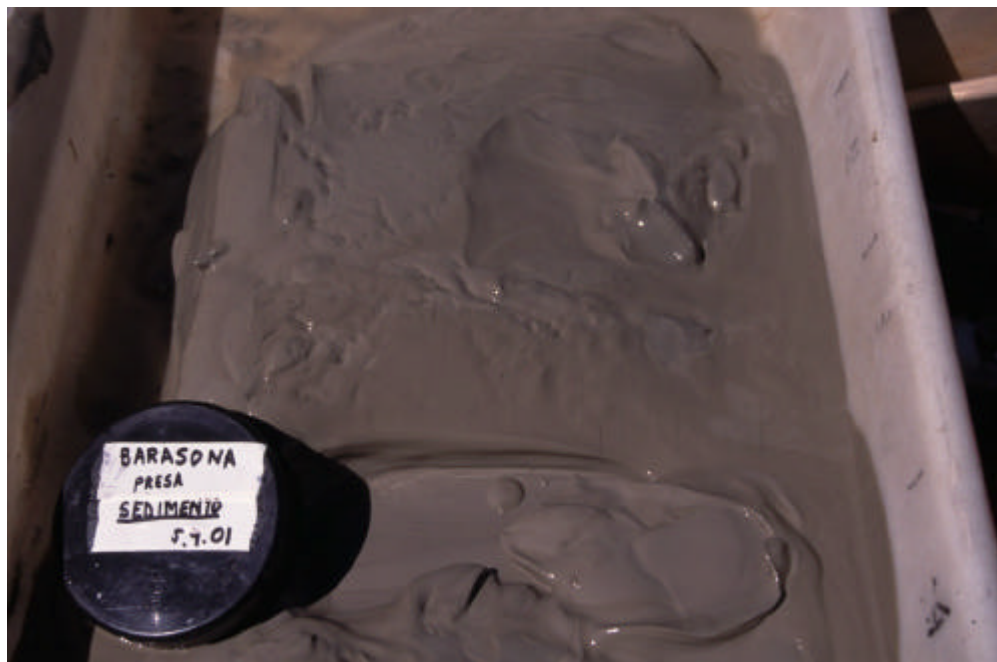


Foto 3. Sedimento extraído de la presa de Barasona en septiembre de 2001.



Foto 4. Cañón del río Ésera bajo la presa de Barasona.

ADICIONAL INFORME EMBALSE DE BARASONA 2001

Durante el año 2022 se han revisado los datos del embalse de Barasona recopilados durante el año 2001, en aplicación del Real Decreto 817/2015, de 11 de septiembre, por el que se establecen los criterios de seguimiento y evaluación del estado de las aguas superficiales y las normas de calidad ambiental, a partir de la trasposición de la Directiva Marco del Agua (DMA).

La metodología utilizada ha consistido en obtener del informe de dicho año los datos necesarios para estimar de nuevo el estado trófico y el potencial ecológico y, recalcular el valor correspondiente en cada variable y en el estado final del embalse, utilizando las métricas publicadas en 2015, lo que permite comparar el estado de los embalses en un ciclo interanual de forma homogénea.

En cada apartado considerado se indica la referencia del apartado del informe original al que se refiere este trabajo adicional.

1. ESTADO TRÓFICO

Para evaluar el grado de eutrofización o estado trófico de una masa de agua se aplican e interpretan una serie de indicadores de amplia aceptación. En cada caso, se ha tenido en cuenta el valor de cada indicador en función de las características limnológicas básicas de los embalses. Así, se han podido interpretar las posibles incoherencias entre los diversos índices y parámetros y establecer la catalogación trófica final en función de aquellos que, en cada caso, responden a la eutrofización de las aguas.

Dentro del presente estudio se han considerado los siguientes índices y parámetros:

a) Concentración de nutrientes. Fósforo total (PT)

La concentración de fósforo total en el epilimnion del embalse es un parámetro decisivo en la eutrofización ya que suele ser el factor limitante en el crecimiento y reproducción de las poblaciones algales o producción primaria. De entre los índices conocidos, se ha adoptado en el presente estudio, el utilizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) resumido en la tabla A1, ya que es

el que mejor refleja el grado trófico real en los casos estudiados y además es el de más amplio uso a nivel mundial y en particular en la Unión Europea (UE), España y la propia Confederación Hidrográfica del Ebro (CHE). Desde 1984 se demostró que los criterios de la OCDE, que relacionan la carga de nutrientes con las respuestas de eutrofización, eran válidos para los embalses españoles.

Tabla A1. Niveles de calidad según la concentración de fósforo total.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración PT ($\mu\text{g P/L}$)	0-4	4-10	10-35	35-100	>100

b) Fitoplancton (Clorofila a, densidad algal)

A diferencia del anterior, el fitoplancton es un indicador de respuesta trófica y, por lo tanto, integra todas las variables causales, de modo que está influido por otros condicionantes ambientales además de estarlo por los niveles de nutrientes. Se utilizan dos parámetros como estimadores de la biomasa algal en los índices: concentración de clorofila a en la zona fótica ($\mu\text{g/L}$) y densidad celular (n° células/ml).

Al contar en este estudio mayoritariamente con sólo una campaña de muestreo, y por tanto no contar con una serie temporal que nos permitiera la detección del máximo anual, se utilizaron las clases de calidad relativas a la media anual (tabla A2). La utilización de los límites de calidad relativos a la media anual de clorofila se basó en el hecho de que los muestreos fueron realizados durante la estación de verano. Según la bibliografía limnológica general, el verano coincidiría con un descenso de la producción primaria motivado por el agotamiento de nutrientes tras el pico de producción típico de finales de primavera. Por ello, la utilización de los límites o rangos relativos al máximo anual resultaría inadecuada.

Para la densidad celular, basamos nuestros límites de estado trófico en la escala logarítmica basada en los estudios limnológicos de Margalef, ya utilizada para incluir más clases de estado trófico en otros estudios (tabla A2). Estos resultados se ajustaban de forma más aproximada a los obtenidos mediante otras métricas estándar de la OCDE como las de P total o clorofila. En el presente estudio, los índices elegidos son los siguientes:

Tabla A2. Niveles de calidad según la clorofila *a* y la densidad algal del fitoplancton.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Clorofila <i>a</i> (µg/L)	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000

c) Transparencia de la columna de agua. Disco de Secchi (DS)

Por su parte, la transparencia, medida como profundidad de visibilidad del disco de Secchi (media y mínimo anual en m), está también íntimamente relacionada con la biomasa algal, aunque más indirectamente, ya que otros factores como la turbidez debida a sólidos en suspensión, o los fenómenos de dispersión de la luz que se producen en aguas carbonatadas, afectan a esta variable.

Se utilizaron las clases de calidad relativas al mínimo anual de transparencia según criterios OCDE. Se utilizaron en este caso los rangos relativos al mínimo anual (tabla A3) debido a varios factores: por un lado, la transparencia en embalses es generalmente menor que en lagos; por otro lado, en verano se producen resuspensiones de sedimentos como consecuencia de los desembalses para regadío, y por último, la mayoría de los embalses muestreados son de aguas carbonatadas, con lo que la profundidad de Secchi subestimaría también la transparencia.

Tabla A3. Niveles de calidad según la transparencia.

Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Disco Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7

Catalogación trófica final

Se han considerado la totalidad de los índices expuestos, que se especifican en la tabla A4, estableciéndose el estado trófico global de los embalses estudiados según la metodología descrita a continuación, utilizando el valor promedio de los dos muestreos en su caso.

Tabla A4. Resumen de los parámetros indicadores de estado trófico.

Parámetros Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración PT (μg)	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
Disco de Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7
Clorofila a ($\mu\text{g/L}$)	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad algal (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000

Sobre la base de esta propuesta, en la tabla A5 se incluye la catalogación de las diferentes masas de agua por parámetro. Así, para cada uno de los embalses, se asignó un valor numérico (de 1 a 5) según cada clase de estado trófico.

Tabla A5. Valor numérico asignado a cada clase de estado trófico.

ESTADO TRÓFICO	VALORACIÓN
Ultraoligotrófico	1
Oligotrófico	2
Mesotrófico	3
Eutrófico	4
Hipereutrófico	5

La valoración del estado trófico global final se calculó mediante la *media* de los valores anteriores, re-escalada a cinco rangos de estado trófico (es decir, el intervalo 1-5, de 4 unidades, dividido en 5 rangos de 0,8 unidades de amplitud).

2. ESTADO DE LA MASA DE AGUA

El **estado** de una masa de agua es el grado de alteración que presenta respecto a sus condiciones naturales, y viene determinado por el *peor valor* de su estado ecológico y químico.

- El estado ecológico es una expresión de la calidad de la estructura y el funcionamiento de los ecosistemas acuáticos asociados a las aguas superficiales en relación con las condiciones de referencia (es decir, en ausencia de alteraciones). En el caso de los embalses se denomina *potencial ecológico* en lugar de estado ecológico. Se determina a partir de indicadores de calidad (biológicos y fisicoquímicos).

- El estado químico de las aguas es una expresión de la calidad de las aguas superficiales que refleja el grado de cumplimiento de las normas de calidad ambiental de las sustancias prioritarias y otros contaminantes.

2.1. POTENCIAL ECOLÓGICO

2.1.1. INDICADORES DE CALIDAD BIOLÓGICOS: FITOPLANCTON

Como consecuencia de la aprobación de la IPH (Instrucción de Planificación Hidrológica, Orden ARM/2656/2008), se ha realizado una aproximación al potencial ecológico para el elemento de calidad fitoplancton denominada *propuesta normativa*. En ella se establecen las condiciones de máximo potencial para los siguientes parámetros: clorofila a, biovolumen, Índice de Grupos Algales (IGA) y porcentaje de cianobacterias, en función de la tipología del embalse.

Se debe seguir el procedimiento descrito en el Protocolo MFIT-2013 Versión 2 para el cálculo del RCE de cada uno de los cuatro parámetros:

- Cálculo de Ratio de Calidad Ecológico (RCE)

Cálculo para clorofila a:

$$RCE = [(1/Chla \text{ Observado}) / (1/Chla \text{ Máximo Potencial Ecológico})]$$

Cálculo para biovolumen:

$$RCE = [(1/biovolumen \text{ Observado}) / (1/ biovolumen \text{ Máximo Potencial Ecológico})]$$

Cálculo para el Índice de Grupos Algales (IGA):

$$RCE = [(400-IGA \text{ Observado}) / (400- IGA \text{ Máximo Potencial Ecológico})]$$

Cálculo para el porcentaje de cianobacterias:

$$RCE = [(100 - \% \text{ cianobacterias Observado}) / (100 - \% \text{ cianobacterias Máximo Potencial Ecológico})]$$

1) Concentración de clorofila a

Del conjunto de pigmentos fotosintetizadores de las microalgas de agua dulce, la clorofila a se emplea como un indicador básico de biomasa fitoplanctónica. Todos los grupos de microalgas contienen clorofila a como pigmento principal, pudiendo llegar a

representar entre el 1 y el 2 % del peso seco total. La clasificación del potencial ecológico de acuerdo con la concentración de clorofila *a* se indica en la tabla A6.

Tabla A6. Clases de potencial ecológico según el RCE de la concentración de clorofila *a*.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango <i>Tipos 1, 2 y 3</i>	> 0,211	0,210 – 0,14	0,13 – 0,07	< 0,07
Rango <i>Tipos 7, 8, 9, 10 y 11</i>	> 0,433	0,432 – 0,287	0,286 – 0,143	< 0,143
Rango <i>Tipo 12</i>	> 0,195	0,194 – 0,13	0,12 – 0,065	< 0,065
Rango <i>Tipo 13</i>	> 0,304	0,303 – 0,203	0,202 – 0,101	< 0,101
Valoración de cada clase	2	3	4	5

2) Biovolumen algal

El biovolumen es una medida mucho más precisa de la biomasa algal, por tener en cuenta el tamaño o volumen celular de cada especie, además del número de células. La clasificación del potencial ecológico de acuerdo al biovolumen de fitoplancton se indica en la tabla A7.

Tabla A7. Clases de potencial ecológico según el RCE del biovolumen algal del fitoplancton.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango <i>Tipos 1, 2 y 3</i>	> 0,189	0,188 – 0,126	0,125 – 0,063	< 0,063
Rango <i>Tipos 7, 8, 9, 10 y 11</i>	> 0,362	0,361 – 0,24	0,23 – 0,12	< 0,12
Rango <i>Tipo 12</i>	> 0,175	0,174 – 0,117	0,116 – 0,058	< 0,058
Rango <i>Tipo 13</i>	> 0,261	0,260 – 0,174	0,173 – 0,087	< 0,087
Valoración de cada clase	2	3	4	5

3) Índice de grupos algales (IGA)

Se ha aplicado un índice basado en el biovolumen relativo de diferentes grupos algales del fitoplancton, denominado *IGA*, y que viene siendo utilizado por CHE desde 2010.

El índice *IGA* se expresa:

$$Iga = \frac{1 + 0.1 * Cr + Cc + 2 * (Dc + Chc) + 3 * Vc + 4 * Cia}{1 + 2 * (D + Cnc) + Chnc + Dnc}$$

Siendo,

<i>Cr</i>	Criptófitos	<i>Cia</i>	Cianobacterias
<i>Cc</i>	Crisófitos coloniales	<i>D</i>	Dinoflageladas
<i>Dc</i>	Diatomeas coloniales	<i>Cnc</i>	Crisófitos no coloniales
<i>Chc</i>	Clorococales coloniales	<i>Chnc</i>	Clorococales no coloniales
<i>Vc</i>	Volvocales coloniales	<i>Dnc</i>	Diatomeas no coloniales

En cuanto al IGA, se han considerado los rangos de calidad establecidos en la tabla A8.

Tabla A8. Clases de potencial ecológico según el RCE del Índice de Grupos Algales (IGA).

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango <i>Tipos 1, 2 y 3</i>	> 0,974	0,973 – 0,649	0,648 – 0,325	< 0,325
Rango <i>Tipos 7, 8, 9, 10 y 11</i>	> 0,982	0,981 – 0,655	0,654 – 0,327	< 0,327
Rango <i>Tipo 12</i>	> 0,929	0,928 – 0,619	0,618 – 0,31	< 0,31
Rango <i>Tipo 13</i>	> 0,979	0,978 – 0,653	0,652 – 0,326	< 0,326
Valoración de cada clase	2	3	4	5

4) Porcentaje de cianobacterias

El aumento de la densidad relativa de cianobacterias se ha relacionado en numerosas ocasiones con procesos de eutrofización.

Para el cálculo del porcentaje de cianobacterias se ha utilizado el procedimiento descrito en el Protocolo de análisis y cálculo de métricas de fitoplancton en lagos y embalses Versión 2 (MAGRAMA, 2016). Se aplica para el cálculo la siguiente fórmula:

$$\%CLANO = \frac{BVOL_{CIA} - [BVOL_{CHR} - (BVOL_{MIC} + BVOL_{WOR})]}{BVOL_{TOT}}$$

Donde:	BVOL _{CIA}	Biovolumen de cianobacterias totales
	BVOL _{CHR}	Biovolumen de Chroococcales
	BVOL _{MIC}	Biovolumen de <i>Microcystis</i>
	BVOL _{WOR}	Biovolumen de <i>Woronichinia</i>
	BVOL _{TOT}	Biovolumen total de fitoplancton

Los valores de cambio de clases se establecen como se muestran en la tabla A9.

Tabla A9. Clases de potencial ecológico según el RCE del porcentaje de cianobacterias.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
Rango Tipos 1, 2 y 3	> 0,908	0,907 – 0,607	0,606 – 0,303	< 0,303
Rango Tipos 7, 8, 9, 10 y 11	> 0,715	0,714 – 0,48	0,47 – 0,24	< 0,24
Rango Tipo 12	> 0,686	0,685 – 0,457	0,456 – 0,229	< 0,229
Rango Tipo 13	> 0,931	0,930 – 0,621	0,620 – 0,31	< 0,31
Valoración de cada clase	2	3	4	5

Posteriormente, es necesario llevar a cabo la *transformación de los valores de RCE obtenidos* a una escala numérica equivalente para los cuatro indicadores (RCE_{trans}). Las ecuaciones varían en función del tipo de embalse.

Tipos 1, 2 y 3

Clorofila a	
RCE > 0,21	$RCE_{trans} = 0,5063 \times RCE + 0,4937$
RCE ≤ 0,21	$RCE_{trans} = 2,8571 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,19	$RCE_{trans} = 0,4938 \times RCE + 0,5062$
RCE ≤ 0,19	$RCE_{trans} = 3,1579 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,91	$RCE_{trans} = 4,4444 \times RCE - 3,4444$
RCE ≤ 0,91	$RCE_{trans} = 0,6593 \times RCE$
Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,9737	$RCE_{trans} = 15,234 \times RCE - 14,233$
RCE ≤ 0,9737	$RCE_{trans} = 0,6162 \times RCE$

Tipos 7, 8, 9, 10 y 11

Clorofila a	
RCE > 0,43	$RCE_{trans} = 0,7018 \times RCE + 0,2982$
RCE ≤ 0,43	$RCE_{trans} = 1,3953 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,36	$RCE_{trans} = 0,625 \times RCE + 0,375$
RCE ≤ 0,36	$RCE_{trans} = 1,6667 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,72	$RCE_{trans} = 1,4286 \times RCE - 0,4286$
RCE ≤ 0,72	$RCE_{trans} = 0,8333 \times RCE$
Índice de Grupos Algales (IGA)	
RCE > 0,9822	$RCE_{trans} = 22,533 \times RCE - 21,533$
RCE ≤ 0,9822	$RCE_{trans} = 0,6108 \times RCE$

Tipos 6 y 12

Clorofila a	
RCE > 0,195	$RCE_{trans} = 0,497 \times RCE + 0,503$
RCE ≤ 0,195	$RCE_{trans} = 3,075 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,175	$RCE_{trans} = 0,4851 \times RCE + 0,5149$
RCE ≤ 0,175	$RCE_{trans} = 3,419 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,686	$RCE_{trans} = 1,2726 \times RCE - 0,2726$
RCE ≤ 0,686	$RCE_{trans} = 0,875 \times RCE$
Índice de Grupos Algaes (IGA)	
RCE > 0,929	$RCE_{trans} = 5,6325 \times RCE - 4,6325$
RCE ≤ 0,929	$RCE_{trans} = 0,6459 \times RCE$

Tipo 13

Clorofila a	
RCE > 0,304	$RCE_{trans} = 0,575 \times RCE + 0,425$
RCE ≤ 0,304	$RCE_{trans} = 1,9714 \times RCE$
Biovolumen	
RCE > 0,261	$RCE_{trans} = 0,541 \times RCE + 0,459$
RCE ≤ 0,261	$RCE_{trans} = 2,3023 \times RCE$
% Cianobacterias	
RCE > 0,931	$RCE_{trans} = 5,7971 \times RCE - 4,7971$
RCE ≤ 0,931	$RCE_{trans} = 0,6445 \times RCE$
Índice de Grupos Algaes (IGA)	
RCE > 0,979	$RCE_{trans} = 18,995 \times RCE - 17,995$
RCE ≤ 0,979	$RCE_{trans} = 0,6129 \times RCE$

Para la combinación de los distintos indicadores representativos del elemento de calidad fitoplancton se hallará la *media* de los RCE transformados correspondientes a los parámetros “*abundancia-biomasa*” y “*composición*”. La combinación de los RCE transformados se llevará a cabo primero para los indicadores de clorofila y biovolumen, ambos representativos de la abundancia. La combinación se hará mediante las *medias* de los RCE transformados.

Posteriormente se llevará a cabo la combinación de los indicadores representativos de la composición: porcentaje de cianobacterias y el IGA. La combinación se hará mediante las *medias* de los RCE transformados. Finalmente, para la combinación de los indicadores de composición y abundancia-biomasa se hará la *media aritmética*.

El valor final de la combinación de los RCE transformados se clasificará de acuerdo a la siguiente escala de la tabla A10:

Tabla A10. Ratios de calidad según el índice de potencial ecológico normativo RCEtrans.

Clase de potencial ecológico	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo
<i>RCEtrans</i>	> 0,6	0,4-0,6	0,2-0,4	<0,2
Valoración de cada clase	2	3	4	5

Tabla A11. Valores de referencia propios del tipo (VR_t) y límites de cambio de clase de potencial ecológico (B⁺/M, Bueno o superior-Moderado; M/D, Moderado-Deficiente; D/M, Deficiente-Malo) de los indicadores de los elementos de calidad de embalses (RD 817/2015). Se han incluido sólo los tipos de embalses presentes en el ESTUDIO.

Tipo	Elemento	Parámetro	Indicador	VR_t	B ⁺ /M (RCE)	M/D (RCE)	D/M (RCE)
Tipo 1	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a mg/m ³	2,00	0,211	0,14	0,07
			Biovolumen mm ³ /L	0,36	0,189	0,126	0,063
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,10	0,974	0,649	0,325
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,908	0,607	0,303
Tipo 7	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a mg/m ³	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm ³ /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 9	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a mg/m ³	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm ³ /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 10	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a mg/m ³	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm ³ /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 11	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a mg/m ³	2,60	0,433	0,287	0,143
			Biovolumen mm ³ /L	0,76	0,362	0,24	0,12
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	0,61	0,982	0,655	0,327
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,715	0,48	0,24
Tipo 12	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a mg/m ³	2,40	0,195	0,13	0,065
			Biovolumen mm ³ /L	0,63	0,175	0,117	0,058
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	1,50	0,929	0,619	0,31
			Porcentaje de cianobacterias	0,10	0,686	0,457	0,229
Tipo 13	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a mg/m ³	2,10	0,304	0,203	0,101
			Biovolumen mm ³ /L	0,43	0,261	0,174	0,087
		Composición	Índice de Catalán (IGA)	1,10	0,979	0,653	0,326
			Porcentaje de cianobacterias	0,00	0,931	0,621	0,31

Adicional informe estado embalse de Barasona 2001

Demarcación Hidrográfica del Ebro

2.1.2. INDICADORES DE CALIDAD FISICOQUÍMICOS

Todavía la normativa no ha desarrollado qué indicadores fisicoquímicos se emplean en embalses, pero por similitud con los que se recogen para lagos (Real Decreto 817/2015) se utilizan los siguientes:

1) Transparencia

La transparencia es un elemento válido para evaluar el grado trófico del embalse; tiene alta relación con la productividad biológica; y además tiene rangos establecidos fiables y de utilidad para el establecimiento de los límites de clase del potencial ecológico. Se ha evaluado a través de la profundidad de visión del disco de Secchi (DS), considerando su valor para la obtención de las distintas clases de potencial (tabla A12).

Tabla A12. Clases de potencial ecológico según la profundidad de visión del Disco de Secchi.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Disco de Secchi (DS, m)	> 6	6 - 3	< 3
Valoración de cada clase	1	2	3

2) Condiciones de oxigenación

Representa un parámetro secundario de la respuesta trófica que viene a indicar la capacidad del sistema para asimilar la materia orgánica autóctona, generada por el propio sistema a través de los productores primarios en la capa fótica, y la materia orgánica alóctona, es decir, aquella que procede de fuentes externas al sistema, como la procedente de focos de contaminación puntuales o difusos.

Se ha evaluado estimando la reserva media de oxígeno hipolimnético en el periodo de muestreo, correspondiente al periodo de estratificación. En el caso de embalses no estratificados se consideró la media de oxígeno en toda la columna de agua. Las clases consideradas han sido las correspondientes a la concentración de oxígeno en la columna de agua; parámetro vital para la vida piscícola. En la tabla A13 se resumen los límites establecidos.

Tabla A13. Clases de potencial ecológico según la concentración de oxígeno disuelto en el hipolimnion o en toda la columna de agua, cuando el embalse no está estratificado.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Concentración hipolimnética (mg/L O ₂)	> 8	8 - 6	< 6
Valoración de cada clase	1	2	3

3) Concentración de nutrientes

En este caso se ha seleccionado el fósforo total (PT), ya que su presencia a determinadas concentraciones en un embalse acarrea procesos de eutrofización, pues en la mayoría de los casos es el principal elemento limitante para el crecimiento de las algas.

Se ha empleado el resultado obtenido en la muestra integrada, considerando los criterios de la OCDE especificados en la tabla A14 (OCDE, 1982) adaptado a los intervalos de calidad del RD 817/2015.

Tabla A14. Clases de potencial ecológico según la concentración de fósforo total.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Bueno	Moderado
Concentración de PT ($\mu\text{g P/L}$)	0 - 4	4 -10	> 10
Valoración de cada clase	1	2	3

Si se toman varios datos anuales, se hace la *mediana* de los valores anuales.

Posteriormente se elige el *peor valor* de los tres indicadores (transparencia, condiciones de oxigenación y fósforo total).

4) Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca

Dentro de los indicadores fisicoquímicos también se tienen en cuenta las **sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca**. El valor medio de los datos anuales se revisa para ver si *cumple o no con la Norma de Calidad Ambiental (NCA) del Anexo V del RD 817/2015*. Si *incumple* supone asignarle para los indicadores fisicoquímicos la categoría de *moderado*.

Tabla A15. Clases de potencial ecológico para sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca.

Clase de potencial ecológico	Muy Bueno	Moderado
Sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca	Cumple NCA	No cumple NCA
Valoración de cada clase	2	3

El potencial ecológico resulta del *peor valor* entre los indicadores biológicos y fisicoquímicos.

Tabla A16. Combinación de los indicadores.

Indicador Biológico	Indicador Físicoquímico	Potencial Ecológico
Bueno o superior	Muy bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Moderado	Moderado
Moderado	Indistinto	Moderado
Deficiente		Deficiente
Malo		Malo

2.2. ESTADO QUÍMICO

El estado químico es “*no bueno*” cuando hay algún incumplimiento de la Norma de Calidad Ambiental, bien sea como media anual (NCA_MA), como máximo admisible (NCA_CMA) o en la biota (NCA_biota) para las **sustancias prioritarias y otros contaminantes**. Las NCA se recogen en el *Anexo IV del RD 817/2015*.

Tabla A17. Clases de estado químico para sustancias prioritarias y otros contaminantes.

Clase de estado químico	Bueno	No alcanza el buen estado
Sustancias prioritarias y otros contaminantes	Cumple NCA	No cumple NCA
Valoración de cada clase	2	3

2.3. ESTADO

El estado de la masa de agua es el *peor valor* entre su potencial ecológico y su estado químico.

Tabla A18. Determinación del estado.

Estado	Estado Químico	
Potencial Ecológico	Bueno	No alcanza el buen estado
Bueno o superior	Bueno	Inferior a bueno
Moderado	Inferior a bueno	
Deficiente		
Malo		

DIAGNÓSTICO DEL ESTADO TRÓFICO DEL EMBALSE DE BARASONA

Se han considerado los indicadores especificados en la tabla A19 para los valores medidos en el embalse, estableciéndose el estado trófico global del embalse según la metodología descrita.

Tabla A19. Parámetros indicadores y rangos de estado trófico.

Parámetros Estado Trófico	Ultraoligotrófico	Oligotrófico	Mesotrófico	Eutrófico	Hipereutrófico
Concentración P ($\mu\text{g P / L}$)	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
Disco de Secchi (m)	>6	6-3	3-1,5	1,5-0,7	<0,7
Clorofila a ($\mu\text{g/L}$)	0-1	1-2,5	2,5-8	8,0-25	>25
Densidad algal (cél./ml)	<100	100-1000	1000-10000	10000-100000	>100000
VALOR PROMEDIO	< 1,8	1,8 – 2,6	2,6 – 3,4	3,4 – 4,2	> 4,2

En la tabla A20 se incluye el estado trófico indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua según la valoración de este estado trófico final para cada campaña de muestreo.

Tabla A20. Diagnóstico del estado trófico del embalse de Barasona.

INDICADOR	VALOR	ESTADO TRÓFICO
CONCENTRACIÓN P TOTAL	13,00	Mesotrófico
DISCO SECCHI	0,60	Hipertrófico
CLOROFILA a	3,20	Mesotrófico
DENSIDAD ALGAL	7598	Mesotrófico
ESTADO TRÓFICO FINAL	3,50	EUTRÓFICO

Atendiendo a los criterios seleccionados, la concentración de P total ha clasificado el embalse como mesotrófico; la transparencia como hipertrófico; la concentración de clorofila a como mesotrófico y la densidad algal como mesotrófico. Combinando todos los indicadores, el estado trófico final para el embalse de Barasona ha resultado ser **EUTRÓFICO**.

DIAGNÓSTICO DEL ESTADO FINAL DEL EMBALSE DE BARASONA

En la mayoría de los casos en lugar del estado de la masa, sólo se puede establecer el potencial ecológico (además sin tener en cuenta la presencia de sustancias preferentes y contaminantes específicos de cuenca, para los indicadores fisicoquímicos). Tampoco se han estudiado las sustancias prioritarias y otros contaminantes que permitan determinar el estado químico, por eso se diagnostica la masa con el **potencial ecológico**.

Se han considerado los indicadores, los valores de referencia y los límites de clase B+/M (Bueno o superior/Moderado), M/D (Moderado/Deficiente) y D/M (Deficiente/Malo), así como sus ratios de calidad ecológica (RCE), especificados en las tablas A21 y A22.

Tabla A21. Parámetros, rangos del RCE y valores para la determinación del potencial ecológico normativo.

			RANGOS DEL RCE				
Indicador	Elementos	Parámetros	Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo	
Biológico	Fitoplancton	Clorofila a (µg/L)	≥ 0,433	0,432 – 0,287	0,286 – 0,143	< 0,143	
		Biovolumen algal (mm³/L)	≥ 0,362	0,361 – 0,24	0,23 – 0,12	< 0,12	
		Índice de Catalán (IGA)	≥ 0,982	0,981 – 0,655	0,654 – 0,327	< 0,327	
		Porcentaje de cianobacterias	≥ 0,715	0,714 – 0,48	0,47 – 0,24	< 0,24	
			Bueno o superior	Moderado	Deficiente	Malo	
INDICADOR BIOLÓGICO			> 0,6	0,4-0,6	0,2-0,4	< 0,2	
			RANGOS DE VALORES				
Indicador	Elementos	Parámetros	Muy bueno	Bueno	Moderado	Deficiente	Malo
Fisicoquímico	Transparencia	Disco de Secchi (m)	>6	3-6	1, 5 -3	0, 7 -1,5	<0, 7
	Oxigenación	O ₂ hipolimnética (mg O ₂ /L)	>8	8-6	6-4	4-2	<2
	Nutrientes	Concentración de PT (µg P/L)	0-4	4-10	10-35	35-100	>100
			Muy bueno	Bueno	Moderado		
INDICADOR FISICOQUÍMICO			< 1,6	1,6 – 2,4	> 2,4		

La combinación de los dos indicadores, fisicoquímico y biológico, para la obtención del potencial ecológico normativo sigue el esquema de decisiones indicado en la tabla A22.

Tabla A22. Combinación de los indicadores.

Indicador Biológico	Indicador Fisicoquímico	Potencial Ecológico (PE)
Bueno o superior	Muy bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Bueno	Bueno o superior
Bueno o superior	Moderado	Moderado
Moderado	Indistinto	Moderado
Deficiente		Deficiente
Malo		Malo

En la tabla A23 se incluye el potencial indicado por cada uno de los parámetros, así como la catalogación de la masa de agua según el potencial ecológico, tras pasar el filtro del indicador fisicoquímico.

Tabla A23. Diagnóstico del potencial ecológico del embalse de Barasona.

Indicador	Elementos	Parámetro	Indicador	Valor	RCE	RCET	PE
Biológico	Fitoplancton	Biomasa	Clorofila a (µg/L)	3,20	0,81	0,87	Bueno o superior
INDICADOR BIOLÓGICO				2			BUENO O SUPERIOR
Indicador	Elementos	Indicador	Valor			PE	
Fisicoquímico	Transparencia	Disco de Secchi (m)	0,60			Moderado	
	Oxigenación	O ₂ hipolimnética (mg O ₂ /L)	8,20			Muy Bueno	
	Nutrientes	Concentración de PT (µg P/L)	13,00			Moderado	
INDICADOR FISICOQUÍMICO				3			Moderado
POTENCIAL ECOLÓGICO				MODERADO			
ESTADO FINAL				INFERIOR A BUENO			

De acuerdo con los resultados obtenidos, el Estado Final del embalse de Barasona para el año 2001 es de nivel 3, **INFERIOR A BUENO**.